



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2.

Poslovni broj: St-124/2018-332

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Hugu Wedemeyeru, u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom ZAGORJE d.d. za izvođenje svih vrsta građevinskih radova, u stečaju, OIB: 69246918842, iz Varaždina, Ankice Opolski 2, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ines Mošmondor, iz Čakovca, Ulica kralja Tomislava 2/1, izvan ročišta 2. listopada 2024.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se prigovor vjerovnika Ismeta Vehabovića, iz Doboja Istok, Velika Brijesnica bb, Republika Bosna i Hercegovina od 12. srpnja 2024. na završni popis.

Obrazloženje

1. Vjerovnik Ismet Vehabović iz Doboja Istok, Velika Brijesnica bb, Republika Bosna i Hercegovina podnio je ovome sudu 12. srpnja 2024. prigovor na završni račun i završni diobni popis (listovi 2372-2374 spisa) u kojem je, u bitnome, naveo da je stečajna upraviteljica u završnom računu navela da je njega kao stečajnog – razlučnog vjerovnika namirila prijebojem, a da ne postoji tražbina za prijeboj jer da predmet prijeboja u stečajnom postupku ne može biti tražbina utvrđena u stečajnom postupku s jedne strane i tražbina koja bi eventualno postojala na ime potraživanja nakon otvaranja stečajnoga postupka. Pridodao je da je njegova tražbina prijavljena u stečajni postupak, da je istu stečajni upravitelj osporio, da je sud u parnicu uputio trgovačko društvo Montaža d.o.o., da je po žalbi tog društva odlukom višeg suda u parnicu upućen stečajni upravitelj, a koji parnicu u zakonskom roku nije pokrenuo, pa da je u konačnici utvrđena tražbina trgovačkog društva Montaža d.o.o. i to u iznosu od 257.574,96 eura / 1.940.698,52 kuna. Nadalje je Ismet Vehabović naveo da je predloženo ovome sudu donijeti rješenje kojim se društvu Montaža d.o.o. utvrđuje tražbina II. višeg isplatnog reda u iznosu od 257.574,96 eura / 1.940.698,52 kuna, ali da sud do danas nije odlučio o navedenom prijedlogu, pa da stoga nisu ispunjeni uvjeti za završno ročište. Pridodao je da ukoliko sud nije utvrdio tražbinu posebnim

rješenjem, da se postavlja pitanje temeljem čega je onda stečajna upraviteljica izvršila prijeboj. Također, navedeni je vjerovnik naveo da je u prijedlogu prve djelomične diobe vjerovnika II. višeg isplatnog reda od 16. prosinca 2022. vjerovnik Montaža d.o.o. uvršten u diobni popis s priznatom tražbinom u iznosu od 1.940.698,52 kuna, a da je u izvješću stečajne upraviteljice od 8. rujna 2023. u točki I.1.5. naznačeno da je sukladno prijedlogu prve djelomične diobe vjerovnika II. višeg isplatnog reda u postotku od 4,37% priznatih tražbina izvršeno namirenje vjerovnika u iznosu od 1.074.579,72 eura / 8.096.420,90 kuna i to djelomično iskazanim prijebojem (vjerovnik Montaža d.o.o.) u iznosu od 10.338,28 eura / 77.893,77 kuna te uplatama na račune vjerovnika u iznosu od 1.064.241,44 eura / 8.018.527,13 kuna, a da je u točki I.1.6. naznačeno da je donijeta odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske kojom se prihvaća revizija Montaža d.o.o. i ukida presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6238/18. od 22. siječnja 2019. te se predmet vraća na ponovno suđenje drugostupanjskom sudu, te da je navedenom odlukom ukinuta odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske kojom je naloženo trgovačkom društvu Montaža d.o.o. platiti ovdje stečajnome dužniku troškove postupka u iznosu od 77.893,75 kuna, pa da je stoga stečajna upraviteljica neosnovano za tražbinu koja je otpala, izjavila prijeboj sa tražbinom nastalom prije stečaja. Navedeni je vjerovnik pridodao da je stoga predloženo sudu naložiti stečajnoj upraviteljici izvršiti plaćanje stečajnom vjerovniku Ismetu Vehaboviću navedeni iznos, da sud o tome prijedlogu još nije donio odluku, pa da iz razloga što je stečajna upraviteljica dužna ovdje stečajnoga vjerovnika namiriti u iznosu po djelomičnoj diobi, a što do danas nije učinjeno, to smatra da je u konačnici i cijeli završni račun pogrešan.

Na kraju je svog podneska Ismet Vehabović naveo da u završnom računu stečajne upraviteljice nedostaju navodi da je stečajna upraviteljica predlagala i unovčavala imovinu opterećenu razlučnim pravom neposrednom pogodbom, pa da je i s te strane završni račun manjkav i nezakonit.

2. Na završnom ročištu održanom 22. srpnja 2024. (listovi 2388-2391 spisa) raspravljalo se o završnom računu stečajne upraviteljice, te je ista navela da u cijelosti ostaje kod završnog računa od 28. svibnja 2024., pridodala je da je tijekom ovog stečajnog postupka unovčena sva imovina stečajnoga dužnika koja se sastojala od nekretnina, poslovnih udjela te tražbina prema dužnikovim dužnicima, da je ista unovčena za ukupan iznos od 2.845.871,41 eura bez PDV-a, a da su tijekom ovog postupka ostvareni i određeni rashodi koji bez PDV-a iznose 292.084,19 eura, da je zaprimila podnesak Zagrebačke banke d.d. 18. lipnja 2024. u kojem je banka izvijestila da je prihvaćena njezina revizija i da su ukinute odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6709/10-9 od 15. siječnja 2024. i odluka ovoga suda poslovni broj P-787/09-21 od 13. srpnja 2010., a temeljem kojih je odluka stečajni dužnik od navedene banke naplatio iznos od 380.138,47 eura. Pridodala je da je predmetni iznos prednik ovdje stečajnoga dužnika trgovačko društvo Zagorje d.d. naplatio davno prije otvaranja ovoga stečaja, da se taj iznos naplatio 2014., da s tim iznosom nije bila uvećana stečajna masa, da Zagrebačka banka d.d. tu tražbinu nije prijavila u ovaj stečajni postupak, iako je revizijski postupak u vrijeme otvaranja ovog stečajnog postupka bio u tijeku, ali da su rezervirana sredstva za troškove tog postupka koji je sa Zagrebačkom bankom d.d. u tijeku, te da je učinjena rezervacija koja je navedena u završnom računu pod točkom c). – sudski postupci u tijeku, odnosno, pod točkom d). – prijedlog završne stečajne bilance, gdje je navedeno da će se izvršiti rezervacija novčanih sredstava u ukupnom iznosu od 114.821,12 eura za sve ranije navedene postupke koji su u tijeku i koji su prikazani u Tabeli 4. završnog izvješća.

Stečajna upraviteljica Ines Mošmondor posebno se očitovala na podnesak vjerovnika Ismeta Vehabovića kojim je isti istaknuo prigovor na završni popis, te je navela da je tražbina društvu Montaža d.o.o. priznata i uvrštena u tabeli tražbina II. višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 257.573,30 eura, da je ista utvrđena pravomoćnim rješenjem ovoga suda poslovni broj St-124/2018-25, a koje je rješenje postalo pravomoćno 5. prosinca 2018., da je prilikom djelomičnog namirenja vjerovnika u ovom postupku stečajni vjerovnik Montaža d.o.o. zajedno s ostalim vjerovnicima bio namiren u iznosu od 4,37% utvrđene tražbine s time da je djelomično iznos bio namiren putem prijeboja koji je upravo stečajni vjerovnik Montaža d.o.o. izjavio stečajnome dužniku, a da je, u odnosu na tražbinu vezanu uz ukinutu presudu trgovačkog suda iznos koji društvo Montaža d.o.o., odnosno, sada Ismet Vehabović potražuje, također, rezerviran te će po ispunjenju uvjeta biti isplaćen na račun tog vjerovnika. Naime, stečajna je upraviteljica pridodala da se radi o odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-1567/2019. od 22. ožujka 2023. kojim je ukinuta presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6238/2018. od 22. siječnja 2019., da se radilo o ovršnom postupku trgovačkog društva Montaža d.o.o. protiv ovdje stečajnoga dužnika, da je stečajni dužnik bio upućen u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom te da, a kako su u međuvremenu unovčene sve nekretnine u vlasništvu stečajnoga dužnika, a koje su bile predmetom navedene ovrhe, odnosno, parnice, to je navedena ovrha sada postala nemoguća i ista je rješenjem ovoga suda poslovni broj Ovr-20/2020-4 od 14. rujna 2023. i obustavljena jer je postala nemoguća. Navela je da je spomenuta odluka poslovni broj Ovr-20/2020-4 od 14. rujna 2023. potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3750/2023-2 od 16. studenoga 2023., pa da se s obzirom na navedenu ukidnu odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske sada još jedino radi o pitanju naknade troškova toga postupka, tko će biti u obvezi te troškove podmiriti, a koji do sada iznose 10.338,28 eura i dodatnih troškova postupka koji je u tijeku za sada u neodređenom iznosu, a u predvidivom iznosu od oko 3.000,00 eura. Stečajna je upraviteljica navela da je i za navedeni iznos troškova uključujući i navedene predvidive troškove izvršila rezervaciju istih i to u ukupnom iznosu kako je to u završnom računu navedeno pod točkom d). prijedloga završne bilance.

Na kraju je stečajna upraviteljica navela da je, isto tako, netočna tvrdnja Ismeta Vehabovića iz njegovog podneska od 11. srpnja 2024. da se nekretnina na kojoj je postojalo razlučno pravo prodavala neposrednom pogodbom, da navedeno nije točno jer je ista unovčena sukladno odredbi čl. 247. Stečajnoga zakona elektroničkom javnom dražbom putem Financijske agencije i da se konkretno radi o nekretnini upisanoj kod Općinskog suda u Crikvenici, upisanoj u z. k. ul. 2848, broj kat. čestice 10840 Njivice Šuma sa 3032 m², a da na ostalim nekretninama, koje su se unovčavane neposrednom pogodbom nije bilo upisanog razlučnog prava u trenutku prodaje. Stečajna upraviteljica stoga je predložila da se kao neosnovan odbije predmetni prigovor Ismeta Vehabovića.

3. Odredbom čl. 283. st. 1., st. 3. i st. 4. SZ-a propisano je da prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu sud određuje završno ročište vjerovnika na kojem se: 1. raspravlja o završnom računu stečajnoga upravitelja, 2. podnose prigovori na završni popis i 3. vjerovnici odlučuju o neunovčivim predmetima stečajne mase (st. 1. čl. 283. SZ-a). Sud će, rješenjem na završnom ročištu odlučiti o prigovorima vjerovnika iz st. 1. t. 2. ovoga članka (st. 3. čl. 283. SZ-a). Na odluku suda o prigovorima vjerovnika na odgovarajući se način primjenjuju odredbe čl. 280. st. 2. do st. 4. ovoga Zakona (st. 4. čl. 283. SZ-a).

4. Navedeni prigovor vjerovnika Ismeta Vehabovića na završni popis stečajne upraviteljice sud je ocijenio neosnovanim u cijelosti, a to iz razloga što je isti u svom prigovoru netočno naveo da sud do danas nije odlučio o, kako to navedeni vjerovnik navodi, "prijedlogu da se donese rješenje kojim se društvu Montaža d.o.o. Doboj Istok, Brijesnica bb, Bosna i Hercegovina utvrđuje tražbina II. višeg isplatnog reda u iznosu od 257.574,96 eura / 1.940.698,52 kuna". Naime, navedeno nije točno jer je sud rješenjem poslovni broj St-124/2018-25 od 30. srpnja 2018., a koje je rješenje postalo pravomoćno 5. prosinca 2018., između ostalih, u II. višem isplatnom redu utvrdio tražbinu ovdje prednika podnositelja prigovora Ismeta Vehabovića trgovačkog društva Montaža d.o.o. Doboj Istok upravo u iznosu od 257.573,50 eura / 1.940.687,52 kuna. Nadalje, što se tiče navoda Ismeta Vehabovića da je stečajna upraviteljica neosnovano izjavila prijebaj tražbine stečajnoga dužnika prema trgovačkom društvu Montaža d.o.o. u iznosu od 10.338,28 eura / 77.893,77 kuna, a da je nakon toga odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske ukinuta presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6238/2018. od 2. siječnja 2019., pa da je stoga stečajna upraviteljica izjavila prijebaj za tražbinu koja je otpala i više ne postoji, treba navesti da je navedeni prijebaj izvršen temeljem prijedloga spomenutog vjerovnika Montaža d.o.o. od 13. svibnja 2022., dakle, u trenutku kada je još uvijek egzistirala pravomoćna odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6238/2018., pa su stoga u vrijeme izvršenja prijebaja postojale sve zakonske pretpostavke za pravilnu i zakonitu kompenzaciju navedenih tražbina, a kako je to prikazano u prijedlogu prvog djelomičnog namirenja vjerovnika II. višeg isplatnog reda. Iz razloga što je, kako je iznijeto, nakon što je prijebaj obavljen odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-1657/2019. od 22. ožujka 2023. ukinuta gore navedena presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6238/2018. od 22. siječnja 2019. te kako je u međuvremenu pravomoćnim rješenjem ovoga suda poslovni broj Ovr-20/2020-4 od 14. rujna 2023. obustavljena ovrha na svim nekretninama u vlasništvu stečajnoga dužnika, a koje su nekretnine bile predmetom navedenog postupka u kojem je Vrhovni sud gore spomenutom odlukom ukinuo drugostupanjsku odluku, to je sada još jedino ostalo neriješeno pitanje u svezi naknade troškova toga postupka, tko će biti u obvezi iste podmiriti, a kako se radi o gore navedenom iznosu od 10.338,28 eura / 77.893,77 kuna, a s obzirom da je sada postupak još uvijek u tijeku i u kojem će postupku nastati novi, dodatni, za sada neutvrđeni troškovi, ali u predvidivom iznosu od oko 3.000,00 eura, to je za ukupan iznos tih troškova uključujući navedene do sada nastale i predmetne spomenute predvidive troškove stečajna upraviteljica izvršila rezervaciju, a kako je to i navedeno u njezinom završnom računu pod točkom d) prijedloga završne bilance (list 2350 spisa gdje je navedeno da je izvršena rezervacija, dakle, izdvajanje iznosa od 8.829,08 eura za podmirenje nastalih daljnjih troškova za razdoblje od 28. svibnja 2024. do 30. rujna 2024., kao i da je izvršena rezervacija novčanih sredstava u iznosu od 114.821,12 eura za sudske postupke koji su u tijeku, a prikazani su u Tabeli 4. predmetnog završnog računa), dakle, i u tom je dijelu stečajna upraviteljica postupila sukladno odredbi čl. 275. st. 2. SZ-a i navedene iznose izdvojila sve dok se predmetna parnica, a i sve ostale druge u tom završnom računu navedene parnice, pravomoćno ne završe.

Na kraju, a vezano uz navod vjerovnika Ismeta Vehabovića da je stečajna upraviteljica unovčavala imovinu opterećenu razlučnim pravom neposrednom pogodbom, i u odnosu na taj navod treba navesti da je isti u cijelosti netočan i neosnovan, a to iz razloga što je stečajna upraviteljica sukladno odlukama skupštine vjerovnika i odbora vjerovnika unovčila imovinu stečajnoga dužnika na kojoj nije postojalo razlučno pravo

u skladu s odredbom čl. 229. st. 1. i st. 2. SZ-a, dok je jedinu nekretninu na kojoj je postojalo razlučno pravo, i to, onu upisnu u zemljišne knjige Općinskog suda u Crikvenici, zemljišnoknjižni odjel Krk, upisane u z. k. ul. 2848 k.o. Omišalj-Njivice, kat. čestica 10840 unovčena u skladu s odredbom čl. 247. prodajom elektroničkom javnom dražbom putem Financijske agencije. Navedene odluke skupštine i odbora vjerovnika, kao i rješenje o prodaji spomenute nekretnine temeljem odredbe čl. 247. SZ-a vidljive su iz predmeta ovog spisa. Stoga je nedvojbeno da je stečajna upraviteljica Ines Mošmondor u postupku unovčenja imovine stečajnoga dužnika u cijelosti postupala pravilno i zakonito, a o navedenom se očitovao i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj odluci poslovni broj PŽ-964/2024-2 od 11. ožujka 2024. (listovi 2189-2193 spisa) u kojoj je navedeno da se ukazuje žalitelju Ismetu Vehaboviću da unovčenje predmetne nekretnine stečajnoga dužnika (nekretnine upisane kod Općinskog suda u Crikvenici, z. k. odjel Krk, z. k. ul. 2848 k.o. Omišalj-Njivice, k. č. 10840, Njivice šuma) nije provedeno neposrednom pogodbom, pa iz toga proizlazi da je navedena prodaja izvršena sukladno odredbama Stečajnoga zakona.

Na kraju treba pridodati da je predlagatelj Ismet Vehabović Vrhovnom sudu Republike Hrvatske podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv spomenutog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-964/2024-2 od 11. ožujka 2024. kojim je potvrđeno rješenje ovoga suda o namirenju poslovni broj St-124/2018-274 od 19. siječnja 2024. (listovi 2097-2103 spisa) s pravnim pitanjima je li u postupku pred drugostupanjskim sudom počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, jer presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava u postupku i samih tih isprava te je li počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. Zakona o parničnom postupku, u svezi sa čl. 16. Zakona o parničnom postupku, te bitna povreda parničnog postupka iz čl. 354. st. 3. Zakona o parničnom postupku kada je sud istovremeno provodio ovršni i stečajni postupak uzimajući u obzir da je odredbom čl. 441. st. 1. Stečajnoga zakona propisano da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja. Vrhovni sud je svojim rješenjem poslovni broj Revd-2568/2024-2 od 18. lipnja 2024. navedeni prijedlog za dopuštenje revizije odbio obrazloživši da postavljena pitanja ne udovoljavaju pretpostavkama propisanim odredbom čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku za dopuštenost revizije jer nisu kumulativno ispunjene propisane pretpostavke.

5. Zbog svega navedenog valjalo je kao neosnovan odbiti prigovor vjerovnika Ismeta Vehabovića na završni popis stečajne upraviteljice od 28. svibnja 2024., te temeljem citirane odredbe čl. 283. st. 3. i st. 4. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 2. listopada 2024.

Sudac:
Hugo Wedemeyer

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a podnosi se putem ovoga suda u roku od osam (8) dana od dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

DNA:

Stečajni dužnik ZAGORJE d.d. za izvođenje svih vrsta građevinskih radova, u stečaju, iz Varaždina, Ankice Opolski 2, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ines Mošmondor, iz Čakovca, Ulica kralja Tomislava 2/1,

Ismet Vehabović, kojeg zastupa punomoćnik Tvrtko Dobrinić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Mađarić & Lui iz Zagreba, Zelinska 4,

e-Oglasna ploča ovoga suda.

Broj zapisa: **9-3086d-3222e**

Kontrolni broj: **08386-f8b01-0d578**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HUGO WEDEMEYER, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.